

УДК 069(01)

А. Г. Лещенко

## ПОСТКРИТИЧЕСКАЯ МУЗЕОЛОГИЯ

Если обратиться к определению музеологии в последних международных справочных публикациях<sup>1</sup>, то становится очевидно, что, несмотря на все усилия по унификации, до сих пор существует множественность подходов к этой теоретической области, что в свою очередь демонстрирует несформированность единого мнения об эпистемологических, онтологических и аксиологических основаниях музеологии в мировой музейной науке. Не во всех проявлениях музеологии очевидны мосты между музейной теорией и практикой, а также не определено место общей теории музеологии в системе социально-гуманитарного знания относительно других наук.

Та сфера, которая изучает саму музеологию как научное направление, носит название «метамузеология». Эта область, обозначенная Ж. Странским еще в середине 1990-х годов<sup>2</sup>, также до сих пор не имеет четких границ, определения и структуры<sup>3</sup>.

Тем не менее, есть основания полагать, что внутри теоретической музеологии уже обозначаются направления, которые более четко себя позиционируют относительно других наук и теорий. Одной из таких работ стала вышедшая в Великобритании в 2013 г. книга “Post-Critical Museology: Theory and Practice in the Art Museum” («Посткритическая музеология: теория и практика в художественном музее»), вводящая термин «посткритическая музеология» в исследовательское поле. В контексте англосаксонской музейной теории и практики термин «музеология» используется в значении, которое наиболее емко сформулировал Карстен Шуберт как «систематическое исследование природы и методов <...> институции»<sup>4</sup>.

Чтобы объяснить приставку «пост-», необходимо обратиться к термину, от которого новое явление отталкивается, — «критическая музеология». Этот термин встречается как в зарубежном, так и в российском теоретическом поле, при этом иногда он позиционируется как синоним «новой музеологии»<sup>5</sup>, иногда как отдельное направление, работающее в рамках других теорий. Так, Оскар Наварро, музеолог из Коста Рики, который написал ряд

<sup>1</sup> Desvallées A., Mairesse F. *Muséologie* // Dictionnaire encyclopédique de muséologie. Paris, 2011. P. 343–384; *Музеология // Ключевые понятия музеологии (Key Concepts of Museology) /* сост. А. Desvallées, F. Mairesse; пер. с англ. А. Урядниковой. М., 2012. С. 54–58.

<sup>2</sup> Stránský Z. Z. *Introduction à l'étude de la muséologie*. Brno: Université Masaryk, 1995. P. 15.

<sup>3</sup> Biedermann B. *The Theory of Museology. Museology as It Is—Defined by Two Pioneers: Zbyněk Z. Stránský and Friedrich Waidacher* // *Museologica Brunensia*. 2016. Vol. 5. № 2. P. 57–58.

<sup>4</sup> Шуберт К. Удел куратора. Концепция музея от Великой французской революции до наших дней. М., 2016. С. 29.

<sup>5</sup> Сотникова С. И. *Музеология: учеб. пособие для студентов вузов*. М., 2004. С. 142; Witcomb A., Message K. *Introduction: Museum Theory: An Expanded Field* // *Museum Theory (Vol. International handbooks of museum studies) / A. Witcomb, K. Message (ed.)*. Chichester, West Sussex, 2015. P. XXXVII.

статей о критической музеологии, подчеркивает, что, в отличие от «новой», она больше связана с теорией культуры и трудами британских социологов культуры Стюарта Холла, Пола Дю Гей, Майка Фетерстона и др.<sup>6</sup> Хесус Педро Лоренте, испанский историк музейной теории, уже 10 лет выступающий и пишущий про отличие «критической» музеологии от «новой», подчеркивает, что, если новая музеология сконцентрирована на решении проблем местных сообществ и больше ориентирована на практическую деятельность, то критическая, также строившаяся на противопоставлении себя традиционной музеологии, распространилась почти на десятилетие позже посредством университетской среды и концентрируется на изменениях практик художественных музеев<sup>7</sup>. Посткритическая музеология продолжает эту традицию изоляции художественных музеев от остальных, в основном делая акцент на том, что именно в музеях этого профиля у кураторов есть большая свобода при работе со смыслами.

Книга “Post-Critical Museology...” с широко сформулированным названием вышла в свет в 2013 г., при этом она основана на результатах конкретного и прикладного исследования, проходившего в Британской галерее Тейт с 2007 по 2010 гг., “Tate Encounters: Britishness and Visual Culture”. Первую часть названия можно перевести как «Столкновения в Тейт», так и «Первые встречи в/с Тейт». Вторая часть «Британскость и визуальная культура»<sup>8</sup> указывает на то, что исследовалось, каким образом в музее, исторически призванном транслировать и олицетворять историю более-менее однородной британской нации, происходит «столкновение/встреча» с посетителями, которые либо мигрировали в Великобританию, либо родились в Великобритании в семьях иммигрантов. Исследователи из университетской среды и из Тейт пригласили принять участие в трехлетнем проекте студентов из Лондонского университета Саут Бэнк (London South Bank University) на правах соисследователей, при этом многие из них были представителями этнических меньшинств. Выбор университета был обусловлен тремя аспектами: его близким расположением к музею; тем, что одно из развиваемых в нем направлений — расовые социологические исследования, и тем, что университет недавно основан, а следовательно, не является элитным. Последнее условие важно, потому что это отразилось на неоднородном демографическом и социальном составе студентов, делая их целевой аудиторией исследования и той потенциальной аудиторией музея, которая часто оставалась в категории «не посещающих» (non-visitors).

<sup>6</sup> *Navarro O.* History and Education as Bases for Museum Legitimacy in Latin American Museums: Some Comments for a Discussion from a Critical Museology Point of View // *Museologica Brunensia*. 2012. Vol. 1. № 1. P. 28.

<sup>7</sup> *Lorente J.P.*: 1) Nuevas tendencias en teoría museológica: A vueltas con la museología crítica // *Museos.es: revista de la subdirección general de museos estatales*. 2006. № 2. P. 24–33; 2) De la nouvelle muséologie à la muséologie critique: une revendication des discours interrogatifs, pluriels et subjectifs // *Nouvelles tendances de la muséologie / François Mairesse (ed.)*. Paris: La documentation Française, 2014. P. 55–66; *Лоренте Х.П.* Развитие музеологии как университетской дисциплины: от технической подготовки к критической музеологии // *Вопросы музеологии*. 2011. № 2 (4). С. 45–64; *Lorente J.P., Moolhuijsen N.* La muséologie critique: entre ruptures et réinterprétations // *La Lettre de l’OCIM*. Mars-avril, 2015. Vol. 158. P. 19–24; Curriculum Vitae de Jesús-Pedro Lorente Lorente, Profesor Titular en el Departamento de Historia del Arte de la Universidad de Zaragoza. URL: [http://www.unizar.es/departamentos/historia\\_arte/docs/cv/cv\\_lorente\\_jesus\\_pedro.pdf](http://www.unizar.es/departamentos/historia_arte/docs/cv/cv_lorente_jesus_pedro.pdf) (дата обращения 10.10.2017).

<sup>8</sup> На сайте университета, студенты которого принимали участие в проекте, сохранилось изначальное название проекта — “Tate Encounters: Black and Asian Identities, Britishness and Visual Culture”. Тогда присутствовало уточнение — «Чернокожее население и лица азиатского происхождения» (Projects: Tate Encounters // London South Bank University: Official website. URL: <http://gtr.rcuk.ac.uk/projects?ref=AH%2FE508774%2F1> (дата обращения: 10.10.2017)).

На официальном сайте проекта “Tate Encounters”, сохраненном в архивной версии от 2010 г.<sup>9</sup>, нет ни слова о публикации “Post-Critical Museology...”, но объявлено, что по итогам трехлетнего исследования в 2011 г. планировался выход книги “Critical Audiences: Locating the Public in the Art Museum” («Критическая аудитория: поиск места публики в художественном музее»), которая очевидно выросла в рассматриваемое нами издание. Выбор более широкого названия для книги, демонстрирующий переход от фокуса на посетителях к фокусу на музеологии как системе методов работы художественного музея, оправдан, поскольку авторы книги, координировавшие исследование, — Эндрю Дьюдни, Дэвид Дибоза и Виктория Уолш — прописали подробно не только исследование и его результаты, но и теоретические основания, и их размышления распространились на миссию музея.

При внешней схожести с идеями критической музеологии (анализом политики репрезентации, классовых и гендерных проблем, мультикультурализма<sup>10</sup>) в посткритической музеологии меняются теоретико-методологические основания. Так, методология отталкивается от диалога между постколониализмом и постструктурализмом<sup>11</sup>, то есть акцент делается не на необходимости большей инклюзии, а на том, *каким образом* представлены и не представлены меньшинства (инклюзия/эксклюзия). Авторы настаивают на переосмыслении роли субъекта, преодолевая наследие постколониализма и постструктурализма.

Отличие критической и посткритической музеологии можно соотнести с различиями между постмодернизмом и метамодернизмом. Для эпохи постмодерна характерно противостояние новых течений мейнстриму, в случае с критической музеологией — противостояние традиционной музеологии. Для метамодерна характерно прекращение антагонизма через поиск точек слияния и взаимодействия между ранее конкурировавшими друг с другом течениями. Авторы “Post-Critical Museology...” с целью избежать традиционной изоляции методов работы Британской Галереи Тейт за счет концентрации на методах истории искусств (Art History), обращаются к целому ряду дисциплин. С введением приставки «пост-» координаторы проекта провозглашают разрыв с институциональной критикой (*institutional critique*), сопровождавшей *критическую* музеологию в XX в.<sup>12</sup>; другими словами, это переход от умозрительных построений, культивировавшийся в университетской среде, к эмпирическим прикладным исследованиям в музейной.

Подробное описание методологии проекта дается с целью использовать эту новую — *посткритическую* — исследовательскую модель в других музеях, в том числе,

<sup>9</sup> Tate Encounters Archive Website. URL: <http://process.tateencounters.org> (дата обращения: 10.10.2017).

<sup>10</sup> Лоренте Х. П. Развитие музеологии... С. 56.

<sup>11</sup> В *постколониальной теории* посткритическая музеология опирается на идеи Гаятри Спивак о том, как доминантная западная культура маргинализирует мигрантов, рабочий класс, женщин, этнические меньшинства, совсем не выстраивая межкультурный диалог. Идеи *постструктурализма*, которые напрямую пересекаются с исследованием в Тейт и ситуацией с «британскостью», авторы находят в книге Элен Сиксу, вышедшей в 2001 г., пока не переведенной на русский язык, — “Portrait de Jacques Derrida en jeune saint juif” («Портрет Жака Деррида как молодого еврейского святого»). Ключевой термин из книги Э. Сиксу — *непринадлежность* (фр. non-appartenance, англ. non-belonging). Э. Сиксу, как и Ж. Деррида, родилась в Алжире, который был колонией Франции, и под «непринадлежностью» понимает то состояние, когда человек растет под влиянием Франции и французской культуры и говорит на французском языке, но, приехав во Францию, понимает, что к этой культуре в действительности не принадлежит.

<sup>12</sup> Dewdney A., Dibosa D., Walsh V. Post-Critical Museology: Theory and Practice in the Art Museum. London; New York, 2013. P. 16.

чтобы преодолевать однозначную и изолированную интерпретацию в рамках, заданных учеными конкретными науками. Исследование включало в себя междисциплинарную группу из ученых, студентов-исследователей и кураторов. Участие представителей более чем шести разных научных дисциплин помогло преодолеть разрыв между теорией, практикой и политикой учреждения. Четыре направления исследований обеспечили использование различных методов на протяжении всех трех лет проекта. Первое направление — *количественное* (quantitative) — включало анкетирование шестисот студентов. Второе — *совместное исследование* (co-research)<sup>13</sup> — проводилось студентами-исследователями и было сконцентрировано на 5 конкретных семьях и их взаимодействии с Галереей, что стало основой для пяти кейсов. Третье направление — *метод организационной этнографии* (organisational ethnography) — состояло из интервью более чем 40 работников Тейт. Четвертое направление — *постоянное исследование* (research in process) — проходило в стенах музея и позволило за это время обучить студентов и развить их исследовательские навыки. Семь исследователей практически жили в музее на протяжении трех лет<sup>14</sup>.

Одним из главных результатов стал вывод о том, что художественный музей больше не может оставаться «монолитной институционально последовательной иерархией» (monolithic, institutionally coherent hierarchy), но должен стать частью более крупной сети партнерских отношений, интересов и жизни индивидов вне стен музея<sup>15</sup>.

В следующей таблице<sup>16</sup> авторы продемонстрировали эволюцию «кураторских моделей» художественного музея на примере галереи Тейт, которая находилась на момент исследования на уровне постмодернистской:

Таблица

#### Эволюция «кураторских моделей» художественного музея

Знаточеская (Connoisseurial)	Модернистская	Постмодернистская	Транскультурная
TATE BRITAIN	TATE MODERN	Музей настоящего	Музей будущего
Художественная Академия	Художественный музей	Зрелищный музей	Музей социального искусства
Историческая развеска	Тематическая развеска	Условная развеска (Contingent hang)	Пересматриваемая развеска (Remediated hang)
Влиятельная фигура: эксперт	Влиятельная фигура: куратор	Влиятельная фигура: педагог (educator)/медиатор (media editor)	Влиятельная фигура: зритель
Эстетический лейтмотив: красота и вкус (исторический канон)	Эстетический лейтмотив: искусство и модернизм (формализм/абстракция)	Эстетический лейтмотив: постмодернистская тематика	Эстетический лейтмотив: трансмедийный (transmedial) рассказ
Аудитория: интеллигентная	Аудитория: образованная/поддающаяся образованию (educatable)	Аудитория: Потребители	Аудитория: Кураторы

<sup>13</sup> Через три года после выхода книги Виктория Уолш назвала этот метод “participant ethnography” (этнография участника), которая состоит в эмоциональном погружении в жизнь семей участников (Walsh V. *Redistributing Knowledge and Practice in the Art Museum* // Louisiana Research. February 18, 2016. Min. 10:50. URL: <https://vimeo.com/155816860> (дата обращения: 10.10.2017)).

<sup>14</sup> Ibid. Min. 11:18.

<sup>15</sup> Ibid. Min. 12:45.

<sup>16</sup> Dewdney A., Dibosa D., Walsh V. *Post-Critical Museology...* P. 206.

Как видно из таблицы, авторы не только проводят анализ существующей модели работы музея, но и на основе этих исследований прогнозируют идеальную модель. По этой модели музей эволюционирует в пространство, которое, за счет роста соучастия посетителей, становится схожим с концепцией «Партиципаторного музея», описанного Н. Саймон в книге 2010 г.<sup>17</sup>, которая, что удивительно, не получила ни одного упоминания в “Post-Critical Museology...”.

Авторы «посткритической музеологии» специально акцентировали свое внимание на том, что описанные практики характерны для художественных музеев. Но выводы, к которым они пришли, уже отражаются в работе некоторых музеев города<sup>18</sup> и в национальных музеях<sup>19</sup>. Параллельно в том же ключе развивается риторика об инклюзивном музее Ричардом Сандэллом<sup>20</sup> из Лестерской школы музейного дела, постепенно вводящая термин «инклюзивная музеология». Книга “Post-Critical Museology...” становится в ряд с другими публикациями и проектами инклюзивной музеологии. Что характерно, обе музеологии активно развиваются именно в Англии, и обе делают акцент на работе с мигрантами и представителями меньшинств, по разным причинам не видящими музей частью своей повседневной культуры или безопасным для себя пространством.

Предложенное авторами “Post-Critical Museology...” подробное описание теоретико-методологической базы, строящейся на привлечении к музейным исследованиям представителей разных научных дисциплин, что одновременно демонстрирует трансдисциплинарность<sup>21</sup> музеологии, имеет важный выход для развития упомянутой вначале *метамузеологии*. Во-первых, введение в музейную теорию нового элемента — посткритической музеологии — в долгосрочной перспективе может повлиять на представления о внутренних и внешних связях музейной теории. Во-вторых, характерное для англоязычных стран использование понятия «музеология» в качестве систематического исследования работы музея показывает, что и *новая*, и *критическая*, и *посткритическая*, и *инклюзивная* музеологии можно рассматривать не как «течения» внутри общей музеологии, а как методологический инструментарий для анализа работы музеев. Возможно, такой подход ответит на вопрос о методологии самой музеологии.

### Информация о статье

**Автор:** Лещенко Анна Геннадьевна — старший преподаватель, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, [leshchenko.a@rggu.ru](mailto:leshchenko.a@rggu.ru).

**Заглавие:** Посткритическая музеология.

**Абстракт:** Текст призван познакомить музейных профессионалов с концепцией посткритической музеологии, сформулированной по итогам многолетнего исследовательского проекта Британской Галереи Тейт. Возвращая музеологическим исследованиям полевой характер и отходя от институциональной критики, посткритическая музеология предлагает систему методов для прикладного исследования музейной практики на соответствие миссии музея представлениям аудитории и сотрудников этого музея. С точки

<sup>17</sup> Саймон Н. Партиципаторный музей. М., 2017.

<sup>18</sup> См.: Pittman Sh. A. The Museum for the People. Champaign, 2014.

<sup>19</sup> См.: Piotrowski P. Making the National Museum Critical // From Museum Critique to the Critical Museum / Katarzyna Murawska-Muthesius, Dr Piotr Piotrowski (ed.). Burlington, 2015. P. 137–146.

<sup>20</sup> Sandall R. Museum, Prejudice and the Reframing of Difference. London; New York, 2008.

<sup>21</sup> Венесуэльский музеолог Фернандо Альмарса Рискес (Fernando Almarza Rísquez) утверждает, что из концепций меж-, интер- и трансдисциплинарности для современного этапа развития музеологии характерна именно последняя.

зрения метамузеологии статья рассматривает, каким образом понимается термин «музеология» в англоязычных странах и какие это может иметь последствия для структуры музейной теории.

**Ключевые слова:** метамузеология, критическая музеология, посткритическая музеология, теоретическая музеология, методология музеологии, Британская галерея Тейт.

### Список использованной литературы

*Biedermann, Bernadette.* The theory of museology. Museology as it is—defined by two pioneers: Zbyněk Z. Stránský and Friedrich Waidacher // *Museologica Brunensia*. 2016. Vol. 5. N. 2. P. 51–64.

Curriculum Vitae de Jesús-Pedro Lorente Lorente Profesor Titular en el Departamento de Historia del Arte de la Universidad de Zaragoza. URL: [http://www.unizar.es/departamentos/historia\\_arte/docs/cv/cv\\_lorente\\_jesus\\_pedro.pdf](http://www.unizar.es/departamentos/historia_arte/docs/cv/cv_lorente_jesus_pedro.pdf) (accessed: 10.10.2017).

*Desvallées, André, Mairesse, François.* Dictionnaire encyclopédique de muséologie. Paris: Armand Collin, 2011. 776 p.

*Dewdney, Andrew, Dibosa, David, Walsh, Victoria.* Post-critical museology: Theory and practice in the art museum. London; New York: Routledge, 2013. 278 p.

*Lorente, Jesus Pedro, Moolhuijsen, Nicole.* La muséologie critique: entre ruptures et réinterprétations // *La Lettre de l'OCIM*. Mars-avril, 2015. Vol. 158. P. 19–24.

*Lorente, Jesus Pedro.* De la nouvelle muséologie à la muséologie critique: une revendication des discours interrogatifs, pluriels et subjectifs // *Nouvelles tendances de la muséologie* / François Mairesse (ed.). Paris: La documentation Française, 2014. P. 55–66.

*Lorente, Jesus Pedro.* Nuevas tendencias en teoría museológica: A vueltas con la museología crítica // *Museos.es: revista de la subdirección general de museos estatales*. 2006. N. 2. P. 24–33.

*Message, Kylie, Witcomb, Andrea.* Introduction. Museum theory: An expanded field // *Museum theory*. International handbooks of museum studies / Andrea Witcomb, Kylie Message (ed.). Chichester, West Sussex: Wiley Blackwell, 2015. P. XXXV–LXIII.

*Navarro, Oscar.* History and education as bases for museum legitimacy in Latin American museums: Some comments for a discussion from a critical museology point of view // *Museologica Brunensia*. 2012. Vol. 1. N. 1. P. 28–33.

*Piotrowski, Piotr.* Making the national museum critical // *From museum critique to the critical museum* / Katarzyna Murawska-Muthesius, Dr Piotr Piotrowski (eds.). Burlington: Ashgate, 2015. P. 137–146.

*Pittman, Sharon Annette.* The museum for the people. Champaign: Common Ground Publishing, 2014. 146 p.

Projects: Tate Encounters // London South Bank University: Official website. URL: <http://gtr.rcuk.ac.uk/projects?ref=AH%2FE508774%2F1> (accessed: 10.10.2017).

*Sandall, Richard.* Museum, prejudice and the reframing of difference. London; New York: Routledge, 2008. 226 p.

*Stránský, Zbyněk Zbyslav.* Introduction à l'étude de la muséologie. Brno: Universitě Masaryk, 1995. 118 p.

Tate Encounters Archive Website. URL: <http://process.tateencounters.org> (accessed: 10.10.2017).

*Walsh, Victoria.* Redistributing knowledge and practice in the art museum // *Louisiana Research*. February 18, 2016. 35 min. URL: <https://vimeo.com/155816860> (accessed: 10.10.2017).

Ключевые понятия музеологии (Key concepts of museology) / сост. А. Desvallées, F. Mairesse; пер. с англ. А. Урядниковой. Москва: Август Борг, 2012. 101 с.

*Лоренте, Хесус Педро.* Развитие музеологии как университетской дисциплины: от технической подготовки к критической музеологии // Вопросы музеологии. 2011. № 2 (4). С. 45–64.

*Саймон, Нина.* Партиципаторный музей / пер. с англ. А. Глебовской. Москва: Ad Marginem Press, 2017. 368 с.

*Сотникова, Светлана Ивановна.* Музеология: учеб. пособие для студентов вузов. Москва: Дрофа, 2004. 190 с.

*Шуберт, Карстен.* Удел куратора. Концепция музея от Великой французской революции до наших дней. Москва: Ад Маргинем Пресс, 2016. 224 с.

### Information on article

**Author:** Leshchenko Anna Gennad'evna—Senior lecturer, Russian State University for the Humanities (RGGU), Moscow, Russia, [leshchenko.a@rggu.ru](mailto:leshchenko.a@rggu.ru).

**Title:** Post-critical museology.

**Abstract:** The text aims to enable a clear understanding of the Anglo-Saxon concept of *Post-critical museology*, coined as a result of an empirical research project carried out at Tate Britain. Bringing back the fieldwork into museological research and breaking with the institutional critique for being too abstract, *post-critical museology* offers a system of specific methods for applied research of museum practices to test the compliance of a museum's mission with its audiences' and employees' views. In terms of metamuseology, the article looks at how the term “museology” is understood in English-speaking countries, as well as which implications that approach may have for the structure of museum theory.

**Keywords:** metamuseology, critical museology, post-critical museology, theoretical museology, methodology of museology, Tate Britain.

### References

Biedermann B. The theory of museology. Museology as it is—defined by two pioneers: Zbyněk Z. Stránský and Friedrich Waidacher. *Museologica Brunensia*, 2016, vol. 5, no. 2, pp. 51–64.

*Curriculum Vitae de Jesús-Pedro Lorente Lorente Profesor Titular en el Departamento de Historia del Arte de la Universidad de Zaragoza.* Available at: [http://www.unizar.es/departamentos/historia\\_arte/docs/cv/cv\\_lorente\\_jesus\\_pedro.pdf](http://www.unizar.es/departamentos/historia_arte/docs/cv/cv_lorente_jesus_pedro.pdf) (accessed: 10.10.2017).

Desvallées A.; Mairesse F. *Dictionnaire encyclopédique de muséologie*. Paris, Armand Collin Publ., 2011. 776 p.

Dewdney A.; Dibosa D.; Walsh V. *Post-critical museology: Theory and practice in the art museum*. London; New York, Routledge Publ., 2013. 278 p.

*Kljuchevye ponjatija muzeologii [Key concepts of museology]*. Moscow, Avgust Borg Publ., 2012. 101 p.

Lorente H. P. Razvitie muzeologii kak universitetskoj discipliny: ot tehničkoj podgotovki k kritičeskoj muzeologii [The development of museology as a university discipline: From technical training to critical museology]. *Voprosy muzeologii [Problems of museology]*, 2011, no. 2 (4), pp. 45–64.

Lorente J.P.; Moolhuijsen N. La muséologie critique: entre ruptures et réinterprétations. *La Lettre de l'OCIM*, vol. 158. Mars-avril, 2015, pp. 19–24.

Lorente J.P. De la nouvelle muséologie à la muséologie critique: une revendication des discours interrogatifs, pluriels et subjectifs, in *Nouvelles tendances de la muséologie*. Paris, La documentation Française Publ., 2014, pp. 55–66.

Lorente J. P. Nuevas tendencias en teoría museológica: A vueltas con la museología crítica. *Museos.es: revista de la subdirección general de museos estatales*, 2006, no. 2, pp. 24–33.

Message K.; Witcomb A. Introduction. Museum theory: An expanded field. *Museum theory. International handbooks of museum studies*. Chichester, West Sussex, Wiley Blackwell Publ., 2015, pp. XXXV–LXIII.

Navarro O. History and education as bases for museum legitimacy in Latin American museums: Some comments for a discussion from a critical museology point of view. *Museologica Brunensia*, 2012, vol. 1, no. 1, pp. 28–33.

Piotrowski P. *Making the national museum critical. From museum critique to the critical museum*. Burlington, Ashgate Publ., 2015, pp. 137–146.

Pittman Sh. A. *The Museum for the people*. Champaign, Common Ground Publishing Publ., 2014. 146 p.

Projects: Tate Encounters. *London South Bank University: Official website*. Available at: <http://gtr.reuk.ac.uk/projects?ref=AH%2FE508774%2F1> (accessed: 10.10.2017).

Sajmon N. *Participatornyj muzej [Participatory museum]*. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2017. 368 p.

Sandall R. *Museum, prejudice and the reframing of difference*. London; New York, Routledge Publ., 2008. 226 p.

Shubert K. *Udel kuratora. Konceptija muzeja ot Velikoj francuzskoj revoljucii do nashih dnei [The curator's egg: The evolution of the museum concept from the French revolution to the present day]*. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2016. 224 p.

Sotnikova S. I. *Muzeologija: ucheb. posobie dlja studentov vuzov [Museology: Textbook for university students]*. Moscow, Drofa Publ., 2004. 190 p.

Stránský Z. Z. *Introduction à l'étude de la muséologie*. Brno, Université Masaryk Publ., 1995. 118 p.

*Tate Encounters Archive Website*. Available at: <http://process.tateencounters.org> (accessed: 10.10.2017).

Walsh V. Redistributing knowledge and practice in the art museum. *Louisiana research. February 18, 2016. 35 min*. Available at: <https://vimeo.com/155816860> (accessed: 10.10.2017).