

Музейная антропология: новые задачи

И. А. Гринько

Государственное автономное учреждение культуры
«Московское агентство организации отдыха и туризма»,
Российская Федерация, 101000, Москва, пер. Огородная слобода, 9, стр. 1

Для цитирования: Гринько И. А. 2019. Музейная антропология: новые задачи. *Вопросы музеологии*, 10 (1), 123–129. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu27.2019.111>

В последние годы в обществе растет интерес к культуре как ключевому фактору успешности компании. Активно развиваются такие новые направления в менеджменте, как, например, дизайн-мышление, которые фактически базируются на антропологических методах, поэтому отдельные авторы напрямую связывают современный подход к менеджменту с применением в управлении культурно-антропологического инструментария. Социокультурные задачи и вызовы музеев становятся сложнее и разнообразнее, поскольку музеи становятся все более антропоцентричными во всех аспектах своей деятельности, а музейные сообщества — все более поликультурными. Статья посвящена анализу и пересмотру термина «музейная антропология» с учетом новейших научных тенденций и подходов. В работе прослеживаются современное восприятие данного направления в профессиональном сообществе, а также истоки основных трактовок этой дисциплины. Одновременно на основе современных теорий менеджмента и ключевых проблемных зон музейного дела автор предлагает по-новому взглянуть на музейную антропологию и ее базовые задачи, значительно расширяя как трактовку самого термина, так и сферу применения антропологического знания в музейном деле. Поскольку музейная антропология так или иначе затрагивает сегодня практически все аспекты музейного дела, автор рекомендует обратить внимание на ее использование для подготовки музейных специалистов. В статье реализована попытка осмысления музейной антропологии как актуализации классических антропологических методов и сюжетов с точки зрения их применимости к управлению музеем (как социокультурным институтом) и к микросоциальной инженерии с использованием музейных ресурсов.

Ключевые слова: музеи, музеология, музейная антропология, социокультурная антропология, музейное проектирование, социокультурный менеджмент, миграции.

Цель музея — найти людям место в вещах.

Нил Макгрегор, директор Британского музея

Музей должен быть про человека и для него: ведь право на минуту внимания и на место в истории имеет каждый горожанин.

Сергей Каменский,
директор Музея истории Екатеринбурга

В последние годы в специализированной литературе по менеджменту растет интерес к культуре как ключевому фактору успешности компании¹. Новые направления в менеджменте, например дизайн-мышление², фактически базируются на

¹ Листер, Де Марко, 2009; Адизес, 2016; Гассман, Франкенбергер, Шик, 2016.

² Маэда, Бермонт, 2018.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2019

антропологических методах, поэтому отдельные авторы напрямую связывают современный подход к менеджменту с применением в управлении культурно-антропологического инструментария³. Все это не отменяет, а, наоборот, актуализирует классические сюжеты, такие как антропологическое исследование организаций⁴.

Интерес к данному аспекту функционирования организаций вполне понятен и обоснован, но возникает другой вопрос: почему в менеджменте организаций культуры (да и некоммерческих организаций в целом) так мало внимания уделяют антропологическому фактору? Museum studies, как и прочие отрасли гуманитарного знания, вряд ли могут игнорировать антропологию⁵, однако создается ощущение, что единое понимание возможностей антропологии в музейной сфере отсутствует.

Чтобы подтвердить эту гипотезу, в 2017 г. был проведен опрос в профильных группах социальных сетей для музейных сотрудников. Ответили 82 человека. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Музейная антропология — смысл термина».

Ответы распределились следующим образом:

- «Изучение этнографических музеев» — 2,7 %.
- «Работа с этнографическими коллекциями» — 20 %.
- «Изучение социума музейных работников» — 38,7 %.
- «Анализ этнического разнообразия посетителей» — 13,3 %.
- «Нажрут курей и выдумывают фигню всякую» — 17,3 %.
- Свой вариант — 8 %⁶.

Традиционно это направление в культурной антропологии связывали с изучением и работой этнографических музеев⁷. Неудивительно, что каждый пятый опрошенный так или иначе выбрал именно этот вариант. Некоторые респонденты даже дали специальные пояснения: «Музейная антропология / этнография — антропология / этнография, которая практикуется в музеях (прежде всего изучение этнографических коллекций, этнографических музеев, создание экспозиций, но не только). Смежные понятия — академическая антропология, университетская антропология. То есть понятие в данном определении подчеркивает институциональную вариативность науки»⁸. Уже давно в поле исследователей попала и роль музеев в конструировании сообществ⁹, хотя само музейное сообщество ее пока недооценивает.

Куда интереснее, что абсолютным лидером по популярности стал вариант ответа «Изучение социума музейных работников», причем в некоторых комментариях такое изучение наводило на мысли о физической антропологии:

³ Кинг, Логан, Фишер-Райт, 2017; Браун, Итске, 2018.

⁴ Neyland, 2008.

⁵ Вульф, 2008.

⁶ *Музейный аудит*. URL: https://vk.com/museumaudit?w=wall-131441686_575 (дата обращения: 03.09.2019).

⁷ Станюкович, 1978.

⁸ Группа Лаборатории музейного проектирования. URL: https://vk.com/wall-50718060_5990 https://vk.com/museumaudit?w=wall-131441686_575 (дата обращения: 03.09.2019).

⁹ Шнирельман, 2010. С. 3–26; Гринько, Шевцова, 2015.

«Изучение черепов музейных работников как подвида Homo Музеикус рода Homo (не)Сapiенс»¹⁰.

«Насколько я знаю, это про этнографические музеи и коллекции, но мне бы хотелось интерпретировать в плане изучения музейных сотрудников»¹¹.

Подобный (не антропометрический) подход уже нашел своих исследователей и в России, причем исследуются различные аспекты бытования музейного социума: состав и структура¹², профессиональная мифология¹³, культурный контекст¹⁴, система внутренних отношений¹⁵.

Показательно, что только 13,3% респондентов сделало акцент на этническом разнообразии посетителей. Тренд на работу с мигрантами¹⁶ и этноконфессиональными группами, охвативший мировое музейное сообщество, практически обошел стороной российские музеи, и очевидно, что проблематика работы с поликультурным сообществом для них пока не сформулирована.

В принципе те же выводы можно сделать и по негативной оценке данного термина, которую дали около 17,3% опрошенных. Антропология многими в музейном сообществе не рассматривается ни как направление деятельности, ни как новый инструментарий, который мог бы качественно улучшить работу музея. Кроме того, ряд респондентов не принимал ни один из предложенных вариантов, а предлагал свои. Большинство из этих вариантов так или иначе рассматривало музейную антропологию как дисциплину, направленную на понимание места музея в социокультурном контексте и человека в музейном пространстве:

- изучение посетителей музея с точки зрения антропологии (например, изучение посещения музея как ритуала и т. п.);
- исследования антропологическими методами музейных реалий — поведения зрителя; взаимодействия «зритель — сотрудник», «зритель — пространство», «зритель — предмет»; сообщества музейных работников¹⁷.

Подобные подходы отнюдь не новы: ритуализация музейного посещения уже давно обсуждалась музеологами¹⁸ и социологами¹⁹, однако профессиональным сообществом названные подходы практически не были восприняты.

Возникает интереснейший феномен, когда, с одной стороны, постепенно размывается и исчезает сам институт антропологического / этнографического музея²⁰, но при этом необходимость в антропологическом знании для музеев в целом вырастает в разы. Социокультурные задачи и вызовы музеев становятся разнообразнее, поскольку и музеи становятся все более антропоцентричными во всех аспек-

¹⁰ Музейный аудит. URL: https://vk.com/museumaudit?w=wall-131441686_575 (дата обращения: 03.09.2019).

¹¹ Музейный аудит в Facebook: URL: <https://www.facebook.com/museumaudit/photos/a.1639999682923996/1976996615890966/?type=3&theater> (дата обращения: 03.09.2019).

¹² Дукельский, 2007. С. 80–93; Мариничева, 2015. С. 318–320.

¹³ Ипполитова, 2010. С. 272–286.

¹⁴ Кузнецов, 2008. С. 258.

¹⁵ Macdonald, 2006. P. 117–142.

¹⁶ Bodo S., Gibbs K. (eds), 2009.

¹⁷ Группа Лаборатории музейного проектирования.

¹⁸ Гнедовский, 1987. С. 39–43.

¹⁹ Козлова, 2005.

²⁰ Хадсон, 2007. С. 6–132.

тах своей деятельности, а музейные сообщества — все более поликультурными. Более того, базовые задачи музея и антропологии практически идентичны: перевести невербальный язык предметов и символов на «родной» и доступный: «Ключевая задача антропологии — и одна из наиболее сложных — состоит в переводе, и это относится не только к вербальному переводу с одного языка на другой, но и к не менее важному переводу невербальных действий»²¹. При этом риски и проблемы антропологии и музейного дела также совпадают: «Любой культурный перевод неизбежно включает долю интерпретации и упрощения. Ни один нормальный читатель не смог бы уяснить смысл текста, состоящего исключительно из переведенных буквально, непосредственных цитат информантов»²². Именно это лежит в основе взаимного проникновения антропологии и *museum studies* и развития антропологических подходов в музейном менеджменте.

В итоге современному музейному менеджеру просто необходимо понимать, как работать с людьми на разных уровнях — от физического до символического, а это невозможно без привлечения антропологических знаний и методов.

В связи с указанными выше вызовами музеев, антропологии и социума хотелось бы вновь обратиться к самому термину «музейная антропология», который в сегодняшнем контексте получает совершенно другое наполнение. Появляется необходимость в объединении большинства указанных выше терминов в один и понимании музейной антропологии как *актуализации классических антропологических методов и сюжетов с точки зрения их применимости к управлению музеем (как социокультурным институтом) и к микросоциальной инженерии с использованием музейных ресурсов*.

Таким образом, в сферу музейной антропологии попадают следующие направления:

- управление персоналом и изучение профессионального музейного социума;
- социокультурное проектирование в музее;
- антропологическое изучение музейного посетителя и понимание музейного пространства как специфического поля;
- адаптация и проектирование музейных пространств исходя из антропологического взгляда на музейное посещение;
- интерпретация музейных коллекций;
- выстраивание отношений с этноконфессиональными группами;
- формирование сообществ различного уровня.

Подобный подход уже разделяет ряд исследователей²³. Основываясь на данном понимании термина, в 2017 г. автором настоящей статьи был разработан учебный спецкурс «Музейная антропология». В целом, исходя из существующих трендов в музейном менеджменте, данному направлению стоит уделить особое внимание при подготовке следующего поколения специалистов.

²¹ Эриксен, 2014. С. 24.

²² Там же. С. 25.

²³ Батюта, Каменский, Рамзина, 2014. С. 177–188.

Литература

- Bodo S., Gibbs K. (eds). 2009. *Museums as places for intercultural dialogue: selected practices from Europe*. URL: http://www.ne-mo.org/fileadmin/Dateien/public/service/Handbook_MAPforID_EN.pdf (accessed 29.05.2018).
- Macdonald S. 2006. Behind the Scenes at the Science Museum, London. *Knowing, making and using. Academic anthropology and the museum: back to the future*. New York: Berghahn books: 117–142.
- Museums, migration and cultural diversity Recommendations for museum work*. 2015. Berlin: Deutscher Museumsbund, 2015. URL: http://www.ne-mo.org/fileadmin/Dateien/public/NEMO_documents/Nemo_Museums_Migration.pdf (accessed 29.05.2018).
- Neyland D. 2008. *Organizational Ethnography*. Los Angeles; London etc.: SAGE Publ.
- Адизес И. К. 2016. *Размышления о менеджменте*. М.: Манн, Иванов и Фербер.
- Батюта Е. А., Каменский С. Ю., Рамзина С. А. 2014. «Музейная антропология»: конструирование идентичности посетителя во взаимодействии с новым музеем. *Вестник Гуманитарного университета* 1: 177–188.
- Браун Д., Итске К. 2018. *Корпоративное племя. Чему антрополог может научить топ-менеджера*. М.: Альпина Паблишер.
- Вульф К. 2008. *Антропология: история, культура, философия*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та.
- Гасман О., Франкенбергер К., Шик М. 2016. *Бизнес-модели: 55 лучших шаблонов*. М.: Альпина Паблишер.
- Гнедовский М. Б. 1987. Музейная коммуникация и ритуал. *Некоторые проблемы исследований современной культуры. Сб. науч. тр.* М.: НИИ Культурологии: 39–43.
- Гринько И. А., Шевцова А. А. 2015. «Реанимируя Андерсона»: музей и карта в формировании современных идентичностей. *Культурологический журнал* 1(19). URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/315.html&j_id=22 (дата обращения: 29.05.2018).
- Дукельский В. Ю. 2007. Музейный социум. *Музей и личность*. М.: Российский ин-т культурологии: 80–93.
- Ипполитова А. Б. 2010. Исследование музейного фольклора: к постановке проблемы. *Славянская традиционная культура и современный мир* 13. М.: Гос. республиканский центр русского фольклора: 272–286.
- Кинг Д., Логан Д., Фишер-Райт Х. 2017. *Лидер и племя. Пять уровней корпоративной культуры*. М.: Манн, Иванов и Фербер.
- Козлова Н. Н. 2005. *Советские люди. Сцены из истории*. М.: Европа.
- Кузнецов А. А. 2008. Антропология современного провинциального музейного сообщества (на примере историко-краеведческих музеев г. Ульяновска). *Антропология академической жизни*. М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН: 258–264.
- Листер Т., Де Марко Т. 2009. *Человеческий фактор: успешные проекты и команды*. М.: Символ-плюс.
- Мариничева М. Е. 2015. Антропология вузовского музея: люди и персонажи. *Ярославский педагогический вестник* 4: 318–320.
- Маэда Д., Бермонт Б. 2018. *Редизайн лидерства: Руководитель как творец, инженер, ученый и человек*. М.: Альпина Паблишер.
- Станюкович Т. В. 1978. *Этнографическая наука и музеи*. Л.: Наука.
- Хадсон К. 2001. *Влиятельные музеи*. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Шнирельман В. А. 2010. Историко-этнографический музей: презентация традиции или репрезентация конструкции. *Этнографическое обозрение* 4: 3–26.
- Эриксен Т. Х. 2014. *Что такое антропология?* М.: Высшая школа экономики.
- Этнографические музеи сегодня. 2007. *Антропологический форум* 6: 6–132.

Статья поступила в редакцию 15 декабря 2018 г.;
рекомендована в печать 5 июня 2019 г.

Контактная информация:

Гринько Иван Александрович — канд. ист. наук, магистр менеджмента;
IAGrinko@yandex.ru

Museum anthropology: new challenges

I. A. Grin'ko

State Autonomous Institution of Cultural
Moscow Agency for Recreation and Tourism "MOSGORTUR",
9, str. 1, per. Ogorodnaya Sloboda, Moscow, 101000, Russian Federation

For citation: Grin'ko I. A. 2019. Museum anthropology: new challenges. *The Issues of Museology*, 10 (1), 123–129. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu27.2019.111> (In Russian)

In recent years, there has been a growing interest in culture as a key factor in the success of a company. Such new directions in management as, for example, design-thinking, which are actually based on anthropological methods, are actively developing; therefore, some authors directly link the modern approach to management with the use of cultural and anthropological tools in management. The sociocultural tasks and challenges of museums are becoming more diverse, since museums are becoming increasingly anthropocentric in all aspects of their activities, and museum communities are becoming more multicultural. This article is devoted to the analysis and revision of the term "museum anthropology". In the work we can see the contemporary perception of this direction in the professional community and the sources of the main interpretations of this discipline. Simultaneously, on the basis of modern management theories and key problem areas of museum studies, the author suggests a new look at museum anthropology and its tasks, significantly expanding both the term itself and the scope of anthropological knowledge in the museum. Since museum anthropology somehow affects today almost all aspects of museum management, the author recommends paying attention to its use for the training of museum specialists. The article attempts to understand museum anthropology as the actualization of classical anthropological methods and subjects from the point of view of their applicability to the management of a museum as a sociocultural institute and microsocial engineering using museum resources.

Keywords: museums, museology, museum anthropology, socio-cultural anthropology, museum design, socio-cultural management, migrations.

References

- Adizes I. K. 2016. *Reflections on management*. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ. (In Russian)
- Batiuta E. A., Kamenskii S. Iu., Ramzina S. A. 2014. "Museum Anthropology": designing the visitor's identity in cooperation with the new museum. *Vestnik Gumanitarnogo universiteta 1*: 177–188. (In Russian)
- Bodo S., Gibbs K. (eds). 2009. *Museums as places for intercultural dialogue: selected practices from Europe*. URL: http://www.ne-mo.org/fileadmin/Dateien/public/service/Handbook_MAPforID_EN.pdf (accessed 29.05.2018).
- Braun D., Itske K. 2018. *Corporate tribe. What an anthropologist can teach a top manager*. Moscow: Al'pina Publ. (In Russian)
- Dukel'skii V. Iu. 2007. *Museum Society, in Museum and Personality*. Moscow: Rossiiskii institut kul'turologii Publ.: 80–93. (In Russian)
- Eriksen T. Kh. 2014. *What is anthropology?* Moscow: Vysshaya shkola ekonomiki Publ. (In Russian)
- Ethnographic museums today. 2007. *Anthropological forum 6*: 6–132. (In Russian)
- Gassman O., Frankenberger K., Shik M. 2016. *The Business Model Navigator: 55 Models That Will Revolutionise Your Business*. Moscow: Al'pina Publisher. (In Russian)
- Gnedovskii M. B. 1987. Museum Communication and Ritual. *Nekotorye problemy issledovaniia sovremennoi kul'tury. Sb. nauch. trudov*. Moscow: NII kul'turologii Publ.: 39–43. (In Russian)
- Grin'ko I. A., Shevtsova A. A. 2015. "Reanimating Anderson": a museum and a map in the formation of contemporary identities. *Kul'turologicheskii zhurnal 1* (19). URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/315.html&j_id=22 (accessed 29.05.2018). (In Russian)
- Ippolitova A. B. 2010. Research of museum folklore: to the formulation of the problem. *Slavianskaia traditsionnaia kul'tura i sovremnyi mir 13*. Moscow: Gos. respublikanskii Tsentruskogo fol'klora Publ.: 272–286. (In Russian)

- Khadson K. 2001. *Museums of influence*. Novosibirsk: Sibirskii khronograf Publ. (In Russian)
- King D., Logan D., Fisher-Rait Kh. 2017. *Leader and tribe. Five levels of corporate culture*. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ. (In Russian)
- Kozlova N. N. 2005. *Soviet people. Scenes from history*. Moscow: Evropa Publ. (In Russian)
- Kuznetsov A. A. 2008. Anthropology of the contemporary provincial museum community (on the example of historical and local lore museums in Ulyanovsk). *Antropologiya akademicheskoi zhizni*. Moscow: Institut etnologii i antropologii RAN Publ.: 258–264. (In Russian)
- Lister T., De Marko T. 2009. *Human factor: successful projects and teams*. Moscow: Simvol-plus Publ. (In Russian)
- Macdonald S. 2006. *Behind the Scenes at the Science Museum, London. Knowing, making and using. Academic anthropology and the museum: back to the future*. New York: Berghahn books: 117–142.
- Maeda D., Bermont B. 2018. *Redesign of leadership: The leader as a creator, engineer, scientist and man*. Moscow: Al'pina Publ. (In Russian)
- Marinicheva M. E. 2015. Anthropology of the university museum: people and characters. *Iaroslavskii pedagogicheskii vestnik* 4: 318–320. (In Russian)
- Museums, migration and cultural diversity Recommendations for museum work*. 2015. Berlin: Deutscher Museumsbund. URL: http://www.ne-mo.org/fileadmin/Dateien/public/NEMO_documents/Nemo_Museums_Migration.pdf (accessed 29.05.2018).
- Neyland D. 2008. *Organizational Ethnography*. Los Angeles; London etc.: SAGE Publ.
- Shnirel'man V. A. 2010. Historical and Ethnographic Museum: Presentation of Tradition or Representation of Construction. *Etnograficheskoe obozrenie* 4: 3–26. (In Russian)
- Staniukovich T. V. 1978. *Ethnographic science and museums*. Leningrad: Nauka. (In Russian)
- Vul'f K. 2008. *Anthropology: History, culture, philosophy*. St. Petersburg: Izdatel'stvo St. Petersburgskogo gos. universiteta Publ. (In Russian)

Received: December 15, 2018

Accepted: June 5, 2019

Author's information:

Ivan A. Grin'ko — PhD in History, Master of Management; IAGrinko@yandex.ru