

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ МУЗЕЕВЕДЕНИЯ

УДК [069:82](470)

Энциклопедия как форма презентации научно-исследовательской деятельности музея

А. А. Никонова

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: Никонова А. А. 2024. Энциклопедия как форма презентации научно-исследовательской деятельности музея. *Вопросы музеологии* 15 (2): 290–298.
<https://doi.org/10.21638/spbu27.2024.210>

В статье определяются значение энциклопедии «Литературные музеи России» как научно-справочного издания, ее роль в исследовании теоретических, терминологических вопросов музееведения. Рассматриваются статус издания, его междисциплинарный тип, представляющий все многообразие деятельности литературных музеев России в контексте современного гуманитарного знания. В процессе работы над статьями энциклопедии авторы провели дополнительные научные исследования по теории и истории формирования научного дискурса музееведения и по вопросам сохранения объектов культурного наследия, что не только потребовало увеличения объема словника, но и зафиксировало состояние музееведческих исследований на современном этапе. Коллективный характер работы помог избежать субъективности в описании сложных явлений музейной деятельности и одновременно затронуть спорные вопросы, к которым можно отнести создание уточненной классификации литературных музеев. Так, существующие трудности при определении самого термина «литературный музей» отразились в статьях, посвященных экспозиционно-выставочной деятельности. Современный тезаурус теории и практики экспозиционной деятельности фиксирует динамичный процесс аккумуляирования различных информационных и мультимедийных практик и сопутствующих им понятий и требует тщательного изучения, поскольку часто нивелирует специфику литературного музея. Понятие «музейные практики» является одним из ключевых понятий, применяемых сегодня для описания направлений деятельности музеев, и связано с понятием «музейная культура». Следовательно, задача энциклопедия как научно-справочного издания не только фиксировать итоги деятельности конкретного типа музеев, уже

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

апробированные наукой и практикой, но и определять слабо изученные направления музейной теории и практики.

Ключевые слова: литературный музей, научно-справочное издание, направления деятельности музея, термин, понятие, энциклопедическая статья, музейная аудитория, экспозиция.

В современном научном дискурсе утверждается, что энциклопедии как вид публикаций являются научно-справочными изданиями и отражают результаты исследований, апробированные теорией и практикой конкретного научного знания¹. В то же время при систематизации научных результатов возникает необходимость решить ряд задач: во-первых, следует четко определить аудиторию будущего издания, его специфику как научно-справочного или научно-популярного издания; во-вторых, потребность дополнительных исследований по отдельным темам; в-третьих, сформулировать принципы составления словника, в который могут быть включены результаты междисциплинарных исследований, научные термины и понятия, имеющие дискуссионное значение. В процессе работы над статьями энциклопедии чаще всего у авторского коллектива возникает вопрос о количестве дополнительных уточнений. Например, если издание является научно-популярным, — в большей степени структурных и творческих. Иная ситуация складывается, когда готовится научно-справочное издание и требуется включение в авторский коллектив профильных специалистов. В тех же случаях, когда издание ориентировано не только на специалистов, но и на широкий круг читателей, в нем нужно сочетать признаки научного и научно-популярного издания, маркируя имманентную антиномию в содержании статей и балансируя между значимыми достижениями научного знания и стремлением одновременно донести итоги этого знания до каждого читателя.

Энциклопедия как научное издание тем и отличается от терминологических словарей, что позволяет актуализировать не только уже рекомендованные и устоявшиеся термины и понятия, но и те процессы, которые характерны для сегодняшней теории и практики научного направления. Следовательно, в итоге получаем некоторый срез уровня развития научного знания на конкретный временной период. Для истории науки это крайне важно.

В 2022 г. заметным событием стало издание первого тома энциклопедии «Литературные музеи России»². В 2024 г. вышел второй том. Они требуют осмысления и решения некоторых важных вопросов. Энциклопедия относится к какой-то отрасли, специализации знания или имеет междисциплинарный характер? Является она научно-справочным изданием или научно-популярным? Каково ее место в ряду отраслевых энциклопедий и какое место данное издание занимает в контексте научно-исследовательской, экспозиционно-выставочной и культурно-образовательной деятельности современных российских музеев, а не только литературных?

В данной статье не ставится задача ответить на все поставленные вопросы. Основной задачей является определение роли энциклопедии в актуализации научно-исследовательской и экспозиционно-выставочной деятельности музеев. Оба

¹ Slovar.cc. 2012. Энциклопедия. *Большой современный толковый словарь русского языка*. URL: <https://slovar.cc/rus/tolk/132123.html> (дата обращения: 10.02.2024).

² Бак Д. П. (гл. ред.), Воронцова Е. А. (ред.), Орлов Э. Д. (ред.), 2022; 2024.

направления по-разному формируют коммуникационное поле музея. Если специфика научно-исследовательской деятельности (ее методы, направления и результаты) в большей степени скрыта от широкой аудитории, то цели, методы и особенности экспозиционно-выставочной деятельности открыты для социума и ориентированы на опыт и потребности посетителя, доступные для понимания музейными сотрудниками благодаря музееведческим исследованиям.

В теории музееведения обоснованно утверждается, что в музеях проводятся научные исследования в двух направлениях — по профильным дисциплинам и по музееведению/музеологии. Такая дихотомия исследовательской деятельности изначально выделяет специфику музейного пространства среди институтов памяти и в то же время намечает трудности и противоречия в исследовательских стратегиях ученых (по А. Ф. Котсу, ученых «не музейцев» и музейцев «не ученых»)³. Проявляются эти трудности не столько в наличии различных исследовательских полей, сколько в отношении к музейному предмету как источнику историко-культурного знания⁴. Профильные научные дисциплины рассматривают музейный предмет как исторический источник в контексте задач конкретной науки (в нашем случае литературоведения и истории литературы), а для музееведов/музеологов музейный предмет является маркером знания о прошлом в широком социальном контексте истории человечества и дополняется понятием музеальности как особого (музейного) отношения к действительности.

Кроме того, создатели энциклопедии избрали основным объектом исследования литературный музей, его специфику, типологию и историю — именно те направления, которыми занимается музееведение как научная дисциплина. Возможно ли в научно-справочном издании отразить присущие литературным музеям России особенности и противоречия, например между научно-исследовательской и экспозиционно-выставочной деятельностью? Возможно, но только в том случае, если перед авторами издания будет поставлена такая задача. Тогда авторы статей энциклопедии будут стремиться достоверно излагать научную информацию и факты после аналитическо-синтетической переработки данных, добиваться строгого объяснения научных идей нескольких научных направлений, подчеркивая тем самым междисциплинарность издания и не забывая о противоречиях и спорных вопросах научного знания. Насколько можно судить, такая задача не стояла перед авторским коллективом.

Стояла иная задача — представить все многообразие деятельности литературных музеев России в контексте современного гуманитарного знания (что, возможно, задает некоторую эклектичность издания). Поэтому, думается, к междисциплинарности энциклопедии можно подойти с другой стороны. Междисциплинарность можно выделить через понимание музееведения как междисциплинарной научной дисциплины, которая аккумулирует результаты других наук (культурологии, истории, социальной антропологии и т. д.) в создании своего научного дискурса. В таком случае энциклопедия «Литературные музеи России» является междисциплинарной и перед нами научно-справочное и специализированное музееведческое издание, в котором частично зафиксирован уровень развития теории и практики самого музееведения и актуализирована история литературных музеев XIX–XXI вв.

³ Котс, 2001.

⁴ Никонова, 2015.

Издание научно-справочной музееведческой энциклопедии не закрывает для широкой публики возможность использовать его для расширения своего гуманитарного знания и знакомства с теоретическими и прикладными результатами исследований в этой области. Осознание того, что включение статей по теории музееведения и отчасти по теории культуры позволяет получить знания о научном контексте истории и практики конкретного литературного музея, а статьи о музейных сотрудниках раскрывают исследовательский потенциал музея через роль личности в интерпретации наследия, предопределило стратегию редакционного коллектива на проведение дополнительных научных исследований. Справочный характер статей (в том числе сокращение слов и выборочность источников), понятный специалистам, затрудняет восприятие научно-ориентированных статей широкой аудиторией. В то же время доминирование историко-культурного контента большинства статей не закрывает возможность его использования широкой аудиторией.

Следовательно, дополнительная научно-исследовательская работа в процессе подготовки энциклопедии позволила не только кратко обобщить имеющиеся знания в конкретных статьях, но и выявить новые проблемы по теории и практике музееведения, в том числе по вопросам сохранения и актуализации объектов культурного наследия (ОКН). Внимание читателя оказалось направленным на теорию и историю культуры, на вопросы философии памяти (см. статьи «Памятники истории и культуры», «Памятники литературы», «Культурное наследие», «Литературное наследие», «Список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО», «Памятное место», «Достопримечательное место» и др.). Таким образом, многочисленные смысловые коннотации каждого термина отсылают к определенным контекстным терминам, которые не были включены изначально в список терминов (словник).

Работа над энциклопедией выявила некоторые лакуны в исследовательском поле музееведения — необходимость комплексного изучения истории формирования научного дискурса музееведения. Несомненно, причина данной проблемы связана со статусом научного знания музееведения, спецификой музееведения как междисциплинарного знания, тяготеющего к прикладной культурологии. Хотя, возможно, целесообразнее интегрировать сегодня музееведение в корпус исторических наук. Эта мысль подтверждается результатами исследований другого замечательного проекта Е. А. Воронцовой⁵.

Научный язык музееведения как система терминов и понятий научного знания — конвенциональная система. Она базируется на понятиях, которые уже существуют или только находятся в стадии формирования в научном локусе. Специалисты-филологи выделяют следующие особенности термина: системность, наличие дефиниции, тенденция к моносемичности в пределах своего терминологического поля, отсутствие экспрессии, стилистическая нейтральность⁶. Все эти особенности функционирования научного языка в полной мере относятся и к музееведению. В нем мало отраслевых или узкоспециальных терминов. В большей степени для научного языка музееведения характерны термины, имеющие профильное понятийное расширение; одним из основных «расширителей» является слово «музейное» (фиксирующее научную и прикладную специфику). Обычно это термины, применявшиеся в иных научных областях (в культурологии, философии, экономике,

⁵ Воронцова, 2015.

⁶ Афанасьева, 2018.

туризме, архитектуре, дизайне, театре): «музейный предмет», «музейный объект», «музейные материалы», «музейные технологии», «музейная политика», «музейная коммуникация», «музейная педагогика», «музейная потребность», «музейная сеть», «музейно-выставочный центр», «музейное дело», «музейное объединение», «музейный мир», «музейный фонд Российской Федерации», «музейный гид» и т. д.

Конвенциональный характер формирования научного дискурса не требует выработки универсальных понятий — их нет и не может быть. Соглашение об использовании терминов должно основываться не только на результатах научных исследований, которые чаще всего имеют временный характер, но и на историко-культурных матрицах конкретной локальной культурной системы (ЛКС). Тогда в процессе научного поиска разными авторами на разных основаниях предлагаются не всегда одинаковые единицы специальной лексики для обозначения одних и тех же понятий: возникает множественность номинаций единого или очень близкого терминологического назначения. Коллективный характер работы над статьями энциклопедии помог авторам не замыкаться в пространстве субъективности или стремлении к универсальности, а способствовал расширению научной-исследовательской доминанты.

В то же время для научного языка музееведения как междисциплинарного знания характерно наличие большого числа многозначных терминов. Многозначный термин — слово, словосочетание или выражение, которые имеют несколько значений. Как справедливо пишет в книге «Слово и термин. Прологомены к философии имени» А. Х. Султанов, «будучи словом, термин обязательно окажется вовлеченным в динамику лексической системы и, как следствие, “обрастет” синонимами, разовьется в нем и полисемия. Иначе говоря, никакими нормативными актами слово нельзя вынудить перестать быть словом»⁷. В каждой науке один и тот же термин будет иметь специфические коннотации. Эта особенность терминологической системы научного знания создает трудности в исследовательской коммуникации и последующей интерпретации научного текста. В определенной степени она отразилась и в терминологических статьях энциклопедии «Литературные музеи России». Поэтому сегодня необходимо каждый раз уточнять, какое понятие стоит за тем или иным термином и что автор понимает под атрибуцией, интерпретацией, источником, музейным объектом, собранием, выставкой, музейными материалами и т. д. Именно поэтому издание специальных научно-справочных словарей и энциклопедий всегда своевременно и важно не только для специалистов, но и для широкой аудитории.

Заданная оптика исследования профильной группы (литературные музеи) позволила выявить еще одну важную исследовательскую задачу — необходимость разработки новой классификации музеев. Стремление продемонстрировать в энциклопедии широкую палитру типов и видов не только литературных и мемориально-литературных музеев, но и учреждений музейного типа, выставочных проектов в образовательных и культурных учреждениях, с одной стороны, оказалось оправдано (представлен своеобразный тип информационной базы данных), с другой — нивелировало некоторые принципиальные различия форм актуализации литературных презентаций. Это отражает негативную тенденцию, наблюдаемую,

⁷ Султанов, 2007.

к сожалению, и в современной научной среде. В энциклопедии классификационное отличие указывается в начале статьи рядом с названием («музей», «литературный музей», «музей-библиотека», «мемориально-литературный музей», «дом-музей», «музеи героев литературных произведений» и т.д.), далее называются виды источников (явлений и процессов литературного творчества) документирования и репрезентирования. Есть в энциклопедии статья о классификации литературных музеев, в основе которой использован общий принцип классификации музеев в музееведении⁸. При этом Е. А. Воронцова предлагает расширить критерии классификации литературных музеев (вводя, например, критерий связи музея с определенной территорией). Стремление охватить все формы репрезентации современного литературного процесса в предложенной автором классификации литературных музеев «снимает» онтологический статус музея как института памяти. Основной критерий определения музея через музейный предмет растворяется в многочисленных формах актуализации не только литературного процесса, но и смежных форм деятельности культурных институций (культурный центр, музей книги, музей кино, зал и т.д.). Такое благое стремление охватить необъятное в данном проекте еще раз ставит вопрос о продуктивности дискуссии о термине «музей», в частности «литературный музей», в современном социокультурном пространстве⁹.

Сложность определения самого термина «литературный музей» становится явной как раз при анализе научных концепций проектирования новых или обновленных экспозиций литературных музеев и выявлении специфики научных концепций экспозиций¹⁰. Проблемы экспозиционно-выставочной деятельности музея и ее терминология в современном музееведческом дискурсе отражают в большей степени общие вопросы экспозиционного проектирования, игнорируя особенности экспозиции музеев определенного типа. В чем отличие экспозиционных методов и принципов литературных музеев? Современная динамика экспозиционно-выставочной деятельности в музеях России (в литературных музеях, в частности) требует не описательного анализа проектов, а тщательных теоретических исследований, поскольку именно экспозиционно-выставочная деятельность формирует современный образ музея как уникального культурно-досугового пространства. Достаточно ли аргументировать такой подход тем, что в рамках справочного, даже научно-справочного, издания невозможно отразить все разнообразные трансформации, наблюдаемые сегодня в экспозиционном проектировании, не говоря уже о результатах теоретических исследований (актуализация понятий «теория экспозиции», «теория восприятия музейного экспоната»)? Вероятно, нет, поскольку применение информационных и визуальных технологий или экспозиционных инсталляций в современной экспозиционной практике еще более нивелирует специфику литературного музея, уравнивая его с другими типами музеев (например, художественными и историческими).

Экспозиция литературного музея требует от посетителя особых не только навыков визуального восприятия музейного экспоната, но и начитанности, или «музейной» практики чтения литературного произведения, понимания слова через

⁸ Воронцова, 2022.

⁹ Никонова, Яновская, 2019.

¹⁰ Касаткина, Юхнович, 2021.

образ, текста через изображение. Такая синестезия визуальной и аудиоинформации формирует особую для литературного музея «музейную» культуру. Понятие «музейная культура» часто употребляется расширительно — относится к культуре поведения посетителя, а не к особенностям восприятия экспозиции. Интересное явление «стирания смыслового расширения» можно наблюдать при употреблении терминов «экспозиция» и «выставка», имеющих одинаковую этимологию (лат. *expositio* — «выставление» <напоказ>; «изложение»), но разное значение в музееведении и поэтому получивших расширение «временная» и «постоянная». В повседневной музейной практике, да и в научной литературе, мы сталкиваемся с употреблением данных терминов как синонимов — «временная выставка», «временная экспозиция», «выставка-экспозиция», «постоянная экспозиция», «постоянная выставка». Еще один пример расширения терминологической системы — термин «музейные практики» и определяемое им понятие. Современные вызовы требуют от музеев использования новых музейных технологий и практик. Понятие «музейные практики» является одним из ключевых понятий, применяемых для описания современного состояния деятельности музеев. Наблюдается и иная тенденция, когда употребление понятий «музейная институция» или «институт культуры» исчезает не только из медиакommunikации, но и из научных статей.

Таким образом, возможности энциклопедического издания при раскрытии специфики музейной экспозиции как формы актуализации научных исследований в музее всегда будут промежуточные. Следовательно, энциклопедия как справочное научное издание может и должна не только фиксировать итоги деятельности и рефлексии сотрудников конкретного типа музеев, уже апробированные наукой и практикой, но и определять слабо изученные направления музейной теории и практики и тем самым способствовать дальнейшим научным исследованиям в музееведении.

Необходимо остановиться на том, что научно-исследовательская составляющая энциклопедии предполагает дальнейшее развитие издания как научно-популярного. Прежде всего хочется отметить, что этот проект уникален именно для сегодняшнего дня, потому что он позволил еще раз обратить внимание профессионального сообщества на необходимость популяризации музееведческого знания среди широкой аудитории. Сейчас все говорят о доступности музея и его современных практик, но понятие доступности не ограничивается доступностью и комфортной средой для людей с ограниченными возможностями или для особых групп посетителей. Важнее создать доступность достоверного знания, которое генерируют все направления музейной деятельности. В музейных магазинах предлагается много популярных книг для детей и школьников развлекательного формата, так сказать облегченного знания, где иллюстрации как визуальные образы доминируют. Качественной и содержательной научно-популярной литературы для конкретной аудитории крайне мало. Энциклопедия «Литературные музеи России» может стать, например, основой для детской энциклопедии о литературных музеях. Опыт работы над энциклопедией подтверждает мысль о том, что таких изданий должно быть больше и их видов должно быть больше, поскольку они являются гарантами сохранения российской энциклопедической культуры.

Литература

- Афанасьева С. Н. 2018. Функции и признаки термина как основа дифференциации термина/нетермина в современном русском языке. *Вестник Чувашского университета* 2: 196–201.
- Бак Д. П. (гл. ред.), Воронцова Е. А. (ред.), Орлов Э. Д. (ред.). 2022. *Литературные музеи России: энциклопедия в 2 т. Т. 1: А–Л*. М.: ГМИРЛИ им. В. И. Даля.
- Бак Д. П. (гл. ред.), Воронцова Е. А. (ред.), Орлов Э. Д. (ред.). 2024. *Литературные музеи России: энциклопедия в 2 т. Т. 2: М–Я*. М.: ГМИРЛИ им. В. И. Даля.
- Воронцова Е. А. (авт.-сост.). 2015. *Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки*. Сб. ст. М.: Этерна.
- Воронцова Е. А. 2022. Классификация литературных музеев. *Литературные музеи России: энциклопедия в 2 т.* Д. П. Бак (гл. ред.), Е. А. Воронцова (ред.), Э. Д. Орлов (ред.). М.: ГМИРЛИ им. В. И. Даля. Т. 1. 468–469.
- Касаткина Т., Юхнович Ю. 2021. Круглый стол, посвященный обсуждению экспозиции музея романа «Братья Карамазовы» в Старой Руссе, прошедший 24 мая 2021 года в рамках XXXVI Международных старорусских чтений «Достоевский и современность» под названием «Роман “Братья Карамазовы” в XXI веке: интерпретации, созвучия, сопоставления». *Достоевский и мировая культура. Филологический журнал* 4 (16): 220–260.
- Котс А. Ф. 2001. О научно-исследовательской работе. *Труды Государственного Дарвиновского музея. Вып. IV: Научно-исследовательская работа в естественнонаучном музее*. 4–40.
- Никонова А. А. 2015. Метафоры актуализации музейного предмета как исторического источника. *Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки*. Сб. ст. М.: Этерна. 263–273.
- Никонова А. А., Яновская Е. В. 2019. Статус литературного наследия в музее и формы его презентации. *Литературные музеи в контексте истории и культуры. Всерос. науч. конф. под эгидой Ассоциации литературных музеев Союза музеев России (2–3 июня 2018 г.)*. Сб. ст. М.: Литературный музей. 305–317.
- Султанов А. Х. 2007. *Слово и термин: пролегомены к философии имени*. М.: РУДН. 19.

Статья поступила в редакцию 15 апреля 2024 г.;
рекомендована к печати 2 июля 2024 г.

Контактная информация:

Никонова Антонина Александровна — канд. филос. наук; onina@rambler.ru

Encyclopedia as a form of presentation of the museum's research activities

A. A. Nikonova

St. Petersburg State University,

7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Nikonova A. A. 2024. Encyclopedia as a form of presentation of the museum's research activities. *The Issues of Museology* 15 (2): 290–298. <https://doi.org/10.21638/spbu27.2024.210> (In Russian)

The article analyzes the significance of the encyclopedia “Literary Museums of Russia” as a scientific reference publication, its role in the study of theoretical and terminological issues of museology. The status of an encyclopedic publication, an interdisciplinary type of publication, which presents the whole variety of activities of literary museums in Russia in the context of modern humanitarian knowledge, is considered. In the process of working on the encyclopedia articles, the authors conducted additional scientific research on the theory and history of the formation of the scientific discourse of museology and on the issues of preserving cultural heritage objects, which required not only an increase in the vocabulary, but recorded the state of museological research at the present stage. The collective nature of the work helped the authors avoid subjectivity in describing the complex phenomena of modern museum activity

and at the same time raise controversial issues. These include the creation of a refined classification of literary museums. Thus, the existing difficulties in defining the very term “literary museum” were reflected in articles devoted to exhibition activities. The modern thesaurus of the theory and practice of exhibition activities captures the dynamic process of accumulation of various information and multimedia practices and accompanying concepts and requires careful study, since it often neutralizes the specifics of a literary museum. The concept of “museum practices” is one of the key concepts used to describe modern activities of museums and is associated with the concept of “museum culture”. Consequently, the task of an encyclopedia as a scientific reference publication is not only to record the results of the activities of a particular type of museum, already tested by science and practice, but also to identify poorly studied areas of museum theory and practice.

Keywords: literary museum, scientific reference publication, directions of the museum’s activities, term, concept, encyclopedic article, museum audience, exposition.

References

- Afanaseva S. N. 2018. Functions and definitions of terms as well as differences in terms/non-terms in the current Russian language. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* 2: 196–201. (In Russian)
- Bak D. P. (chief ed.), Vorontsova E. A. (ed.), Orlov E. D. (ed.). 2022. *Literary museums of Russia: encyclopedia in 2 vols. Vol. 1: A–L*. Moscow: Gosudarstvennyi muzei istorii rossiiskoi literatury imeni V. I. Dalia Publ. (In Russian)
- Bak D. P. (chief ed.), Vorontsova E. A. (ed.), Orlov E. D. (ed.). 2024. *Literary museums of Russia: encyclopedia in 2 vols. Vol. 2: M–Ia*. Moscow: Gosudarstvennyi muzei istorii rossiiskoi literatury imeni V. I. Dalia Publ. (In Russian)
- Kasatkina T., Iukhnovich Iu. 2021. The author, who has completed the exhibition “The Brat’ya Karamazovy” museum on May 24, 2021, hosted the 36th International Old Russian Exhibition “Dostoevsky and Sovremennost” entitled “The Novel ‘The Brat’ya Karamazovy’ in the 21st Century: Interpretation, Society, and Support”. *Dostoevskii i mirovaia kul’tura. Filologicheskii zhurnal* 4 (16): 220–260. (In Russian)
- Kots A. F. 2001. O nauchno-issledovatel’skoi rabote. *Trudy Gosudarstvennogo Darvinovskogo muzeia. Iss. IV: Nauchno-issledovatel’skaia rabota v estestvennonauchnom muzee*. 4–40. (In Russian)
- Nikonova A. A. 2015. Metamorphoses of the updating of the museum’s presentation as a historical library. *Rol’ muzeev v informatsionnom obespechenii istoricheskoi nauki. Sbornik statei*. Moscow: Eterna Publ. 263–273. (In Russian)
- Nikonova A. A., Ianovskaia E. V. 2019. The status of literary publication in the museum and its presentation. *Literaturnye muzei v kontekste istorii i kul’tury. Vserossiiskaia nauchnaia konferentsiia pod egidoi Assotsiatsii literaturnykh muzeev Soiuzna muzeev Rossii (2-3 iunია 2018 goda). Sbornik statei*. Moscow: Literaturnyi muzei Publ. 305–317. (In Russian)
- Sultanov A. Kh. 2007. *Word and phrase: Prolegomena to the Philosophy of Man*. Moscow: Izdatel’stvo Rossiiskogo universiteta druzhby narodov Publ. 19. (In Russian)
- Vorontsova E. A. (comp.). 2015. *Role of museums in the information and historical sciences. Sbornik statei*. Moscow: Eterna Publ. (In Russian)
- Vorontsova E. A. 2022. Classification of literary museums. *Literaturnye muzei Rossii: entsiklopediia in 2 vols.* D. P. Bak (chief ed.), E. A. Vorontsova (ed.), E. D. Orlov (ed.). Moscow: Gosudarstvennyi muzei istorii rossiiskoi literatury imeni V. I. Dalia Publ. Vol. 1. 468–469. (In Russian)

Received: April 15, 2024

Accepted: July 2, 2024

Author’s information:

Antonina A. Nikonova — PhD in Philosophy; onina@rambler.ru